

20世纪90年代以来中国高等学校本科专业设置研究述评

任丽清^{1,2}, 李世晨²

(1. 宁波大学 教师教育学院, 浙江 宁波 315211; 2. 宁波大学 教务处, 浙江 宁波 315211)

摘要: 20世纪90年代以来,我国学者对高等学校本科专业设置进行了较广泛的研究,主要集中在专业设置存在的问题、成因、优化策略等方面,取得了一定的研究成果。也存在研究成果形式单一,视角单调等问题

关键词: 高校; 专业设置; 本科

中图分类号: G640

文献标识码: A

文章编号: 1008-0627(2009)03-0055-04

20世纪90年代以来,随着市场经济体制的确立及新专业目录的颁布,专业设置正成为我国高等教育界乃至全社会关注的热点问题。有关研究的论文逐年递增。本文通过梳理近年来国内研究者的研究成果,围绕专业设置存在的问题、成因分析、优化策略等问题,力图厘清我国高校本科专业设置研究的成果与不足,为深化和改进我国高校本科专业设置的研究提供理论参考。

一、我国高校专业设置的现状和成因分析

1949年,中国大学引进了前苏联的专业教育模式,我国高校开始了真正意义上的“专业”教育。此后,我国高校专业设置一直进行着调整和改革。目前,我国高校专业设置存在以下问题。

(一) 与社会经济发展脱节

周亚夫、沈徽青、王冀安等学者认为脱离社会经济发展需要是我国高校专业设置的一个主要问题。主要表现在专业结构与经济发展及其变化很不协调,按经济发展的需要主动调整专业设置的有效机制尚未形成;专业设置划分过细,适应市场能力较差。而造成专业设置脱离社会经济发展的原因主要在于:第一,周亚夫认为高校专业设置自主权的不足使得高校即使愿意主动调整优化本科专业设置,也难以发挥自身的优势。^[1]第二,沈徽青、王冀安则认为相对于市场机制调节的即时性,专业人才培养过程具有周期长、见效慢等特点。市场调节和人才培养规律之间的矛盾使专业设置与社会需求产生很大差距。^[2]第三,柳清秀,杨菲菲认为高校盲目地以就业率高低设置专业,缺乏充分的科学论证,导致专业设置与实际需要脱节。他们对就业率能否准确反映社会需求?高校能否片面根据社会需求来设置专业?学校不断根据市场调整专业,市场是否买账等问题都提出了质疑。^[3]

(二) 专业设置滞后性

孙百才,吴克明等认为高校专业设置不适应市场需求主要表现在高校专业设置的滞后性,即高校一方面设置了市场需求不足的专业——夕阳专业,另一方面又缺乏市场需求旺盛的专业——朝阳专业。并从教育学、管理学和经济学的视角对我国专业设置滞后于市场的原因进行了多元分析。他们认为从教育学的视角看,是对人文教育的误解,从管理学视角,是高校专业设置自主权的不足,从经济学的视角,是专业调整的巨大成本造成了高校专业设置的滞后。^[4]另外,吴克明还从新制度经济学角度指出是路径依赖和高校即得利益集团的阻碍导致高校一直无法调整和减少市场需求日益冷淡的“夕阳”专业。^[5]

收稿日期: 2008-12-10

第一作者简介: 任丽清(1981-),女,浙江丽水人,宁波大学教师教育学院硕士研究生,宁波大学教务处研究实习员。

(三) 专业设置雷同

专业设置雷同可以说是专业的学校布局问题,即在全国或在某个地区内,各专业在不同高校的设立分布抑制了专业资源发挥最大效益,超过了社会发展的“度”的状况。专业设置雷同主要表现为专业点多,设置相同专业的学校多,专业人才培养规模过大。何岸、杜学元于2004年对四川省69所高校的专业设置进行调查,发现超过85%的学校设置了计算机和外语等专业,近50%的学校设置了艺术设计、电子信息科学与技术、电子信息工程等新兴专业。专业设置的雷同使得部分专业培养人才过剩,且代替性很强,直接导致了高校毕业生结构性就业矛盾。同时,还使得教育资源的利用效率低下,造成教育的无效供给。他们认为造成专业设置雷同的原因主要在于其一,各高校盲目追求学科专业设置的“大”而“全”,办综合性大学;其二,专业设置审批权下放后,审批不严;其三,高校归属条块分割的遗风;其四,高校盲目适应市场。^[6]

(四) 专业设置模式过于“刚性”

郭洁认为受前苏联专业设置模式的影响,长期以来,我国高校专业设置的“刚性”很强。具体表现在:从设置口径看,分专业时所规定的主干学科或主要学科基础及业务范围的覆盖面较窄。从设置时间看,学生往往是一进校门就定专业,毫无进行专业选择的准备时间。从设置空间看,学生的专业确定之后,则基本没有游移的空间和更改的可能。^[7]北京大学学者卢晓东、陈孝戴通过对中美两国本科专业设置的比较后认为将专业作为一种实体组织是导致我国人才培养目标单一僵硬的主要原因,因此他们建议专业就只是课程的一种组织形式,学生学完所包含的全部课程,就可以形成一定的知识和能力结构,获的该专业的毕业证书。^[8]

二、优化我国高校专业设置的策略研究

针对当前我国高校专业设置存在的问题和成因分析,学者们从不同角度,不同的主体提出不同的优化策略,本文从宏观和微观两个层次,从政府和学校两个主体对学者们的建议进行归纳和总结。

(一) 政府层面

1. 权力划分问题。以刘楚佳为代表的一些学者认为我国高校一直根据统一的专业目录和要求申报专业,按照统一的名称设置专业,并按统一的培养目标和规格开设课程和教学,制约了高校人才培养的多样化,且不利于学校根据自己的实际情况建立自己的专业办学特色。因此,他主张改变专业设置由教育部统一审批的制度,逐步将专业设置权下放给学校,让高校自主依法进行专业设置,提高本科专业设置的市场灵敏性和社会适应性。^[9]与刘楚佳等学者不同的是何岸,杜学元等学者认为专业权力下放到地方后,由于审批不严,极易造成专业设置雷同。因此,他们主张各省教育行政部门应加强专业设置的审批管理,严格控制各专业的审批数量。^[6]

2. 政府宏观调控问题。在政府的调控模式上,汪晓村主张根据不同类型和层次的专业采取差别调控政策,如对基础学科专业采取保护政策,对应用专业采取放开政策。另外,他还认为政府的宏观调控要与高校的自我调整主动相结合,结合的方式即为政府的有限控制和高校的有限自治。^[10]在调控内容上阳荣威主张从规制性调控向保障性调控转变,^[11]所谓规制性调控是指政府的调控是事无巨细的,而保障性调控是指政府实施目标管理,为高等教育整体社会目标的达成提供保障。^[12]

(二) 高校层面

1. 专业设置的依据。汤智从哲学角度对高校专业和课程设置的依据进行了思考,指出以社会为本位的价值观主张专业和课程的设置要依据社会职业及其需要;以学科为本位的价值观主张专业和课程设置的價值在于知识的传承与创新、学术的探索与研究、学科的推进与发展,以人为本位的价值观要求还原教育的本体价值,主张高校“教学自由”、“学习自由”,学生可以根据自己的兴趣、愿望自由选择专业、改变专业。^[13]李云霞建议在当前我国高校专业设置现状过多的偏向以学科为本位的情况下,该适当的向社会需求本位倾斜,根据社会的需求,市场反馈的信息来重新审视和考虑高校的专业设置问题。^{[14][45]}而汪晓村则认为就我国目前的情况来说,专业的调整应更多地从学生本

位出发,立足于学生综合素质的培养,增强学生适应社会的能力。^[10]

2. 专业设置原则。包容从学校层面出发,提出了优化专业设置的四个原则:适应地方经济社会发展需要的适应性原则;突出特色、注重内涵建设的重点发展原则;与学科建设相协调的可持续发展原则;注重规模兼顾效益的和谐发展原则。^[15]除此之外,赵晓晓认为高校的专业设置还应符合科学性原则和可行性原则,即专业设置要符合教育规律,并结合学校实际,根据自身条件出发设置适合专业。^[16]

3. 人才培养模式问题。赵本全认为在今天,我国高校“专才型”的人才培养模式逐渐暴露出弊端,为适应我国社会主义市场经济的建立和科技的迅速发展,必须改革传统的人才培养模式。^[17]李云霞在对中美专业设置状况进行比较研究后,发现相对于美国的学科——课程——专业的路线。我国的学科、专业和课程的关系可概括为专业——学科——课程的生成路线,也就是说学生先选定专业,然后在专业范围内学习既定的学科,一旦专业选定了,所学的学科也就定了,很难再有改变的机会。相对于美国课程在先专业在后的模式给学生修业制度带来的灵活性和自由选择的空间,我国的这种先有专业后有课程的模式极不利于学生的自由发展。因此,他建议打破以专业圈定学科的人才培养模式,尝试以学科形成专业。^{[14](46-47)}

4. 课程建设问题。包容认为对于高校来说,课程是专业的细胞,专业教育通过课程来实现,课程是专业内涵建设的抓手。学校应充分认识课程改革在人才培养中的重要地位,通过课程的整合、重组,不断深化教学内容改革,建立与经济社会发展相适应的课程体系,通过优化课程体系,促进专业内涵建设。^[18]林蕙青认为“淡化专业,强化课程”是从根本上解决学科专业及其人才培养的周期滞后性与人才市场需要迅变性矛盾的方法与出路。^[19]

三、结论

(一) 研究的发展趋势

专业作为高校实现其人才培养、科学研究和社会服务功能的载体,关于专业设置的问题历来都是高等教育界关注的热点问题。从已公开发表的关于高校专业设置的研究论文看,数量上呈现不断增加的趋势,来源上,逐渐超越了教育领域,走出了教育研究者的视野,成为经济管理领域乃至全社会关注的热点。在新时期下,这一趋势只会增强,不会减弱。尤其是我国进入社会转型期,经济增长方式的改变对人才需求的变化以及大学生“结构性失业”等问题的出现,将会引发新一轮的关于高等学校专业设置的研究热潮。

(二) 研究的范围

从已有的研究成果来看,我国学者关于专业设置的研究范围宽而泛,从内容到制度,从微观到宏观,从专业本身的新建和设立、变更和取消到专业建设(如专业的培养目标、规格、内涵、专业口径、课程设置、人才培养模式、教师队伍的建设、教学基地建设等)都是专业设置研究的范畴。可见,在已有的研究中专业设置是一个涉及非常广泛的概念,常常和专业建设这一概念混淆适用,或说对专业设置和专业建设不做严格的区分。然而正是因为这样,导致研究的内容显的杂乱、分散,缺乏联系性和系统性。我们认为从严格意义上说,专业设置和专业建设是两个不同的概念,专业建设包括专业设置(开设什么样的专业)和专业运作(实施怎样的专业教育)两个方面,在未来的研究中,有必要加以区分,才能使研究有针对性,做到有的放矢。

(三) 研究的内容

近年来,理论界涉及专业设置问题主要集中在以下几方面:其一,对高校专业设置现状的描述性研究;其二,对专业设置误区的成因分析和归纳;其三,基于某一具体学校专业设置情况介绍;其四,优化专业设置策略的经验交流或理论建议。

总体而言,专业设置问题在学术界还是一个刚刚起步的领域。研究者大多立足于某一具体的学校就第一线的实践中总结经验教训,对存在问题的认识处于表面现象层面,缺乏对问题背后深层次

原因的剖析,如研究者总结的由于高校热衷于追求专业齐全,盲目适应市场,使专业设置出现雷同;专业调整的巨大成本造成专业设置的滞后于市场。我们不禁要追问,又是什么原因促使高校追求专业的齐全而不顾自身条件或不顾社会需求,专业调整的成本又是如何影响高校的专业设置的?另外,已有的研究中极大缺乏关于专业设置预测方面的研究,因此,如何根据我国经济、科技和社会状况,并结合高校各专业人才培养状况对人才需求和专业设置作出预测将成为未来研究的方向。

(四) 研究的视角和方式方法

从上述文献的梳理中发现,从某一视角入手,对专业设置问题进行研究的较少,且已有的研究也只是局限于某一点就问题而问题的方式进行探讨,没有将研究较好的深入下去。可见,在不同的视野里,专业设置这一问题还有很多有待进一步的研究的地方。在研究的方法上,很多的研究停留在经验交流和历史描述上,重定性描述,缺定量分析。在研究成果上,形式也略显单一,以论文居多,专著和研究报告则很少。这就要求未来的研究即要结合实际,又要进行系统理论的分析,从而形成对专业设置这一过程的有力的系统的理论支撑。

参考文献

- [1] 周亚夫. 普通高校本科专业设置问题探讨[J]. 西南民族大学学报:人文社科版, 2005(11): 363~365.
- [2] 沈徽青, 王冀安. 市场经济条件下高校专业设置的不适应性及对策[J]. 1994(4): 11~14.
- [3] 柳清秀, 杨菲菲. 规避高校专业设置风险的对策探讨[J]. 教育与职业, 2007, (32): 42~44.
- [4] 孙百才, 吴克明. 多学科视角中的高校专业设置滞后[J]. 高等理科教育, 2006(3): 70~73.
- [5] 吴克明. 高校专业设置和招生滞后的新制度经济学解释[J]. 江苏大学学报:高教研究, 2005(1): 30~33.
- [6] 何岸, 杜学元. 高校专业设置雷同问题浅析——以四川省为例[J]. 清华大学教育研究, 2004(5): 93~97.
- [7] 郭洁. 新中国高等教育专业结构改革的历史研究[D]. 西安: 陕西师范大学, 2004, 21~22.
- [8] 卢晓东, 陈孝戴. 高等学校“专业”内涵研究[J]. 教育研究, 2002, (7): 47~52.
- [9] 刘楚佳. 我国高校本科专业设置改革探讨[J]. 高等理科教育, 2007(4): 55~58.
- [10] 汪晓村. 论高校学科专业设置的理念与机制[M]. 北京: 科学出版社, 2008: 177~195.
- [11] 阳荣威. 高等学校专业设置与调控研究[D]. 上海: 华东师范大学, 2006: 144.
- [12] 杨明. 从政府控制模式到政府监督模式——中国高等教育政府管理模式的现代性转换[J]. 教育科学, 2003(5): 1~4.
- [13] 汤智. 高校专业和课程设置的哲学思考[J]. 现代教育科学, 2003(6): 18~20.
- [14] 李云霞. 关于我国高校专业设置的思考与建议[D]. 上海: 华东师范大学, 2005.
- [15] 包镛. 优化地方院校本科专业设置的原则、依据与对策建议[J]. 高等农业教育, 2008(3): 50~52.
- [16] 赵晓晓. 高等学校新专业的设置研究[D]. 南京: 河海大学, 2007: 7~10.
- [17] 赵本全. 调整和改进高等学校本科专业的设置和专业结构[D]. 南京: 河海大学, 2005: 45~46.
- [18] 包镛. 地方本科院校专业设置及优化问题研究[D]. 上海: 华东师范大学, 2007: 39.
- [19] 林蕙青. 高等学校学科专业结构调整研究[D]. 厦门: 厦门大学, 2006: 162~163.

A Review of China's Research on Post-1990s Undergraduate Major Setup

REN Li-qing^{1,2}, LI Shi-chen²

(1. College of Teachers Education, Ningbo University, Ningbo 315211, China; 2. Dept. of Academic Affairs, Ningbo University, Ningbo 315211, China)

Abstract: Since 1990s, Chinese scholars' extensive research on the collegial undergraduate major-setup mainly concerns existing problems, causes and prioritized strategies. The article tries to look into the issues of monotony and narrowness in achievements while acknowledging fruitful accomplishments involved.

Key words: college; major-setup; undergraduate

(责任编辑 裴云)